



























	%29,6 (150 kişi)	%33,8 (171 kişi)	<b>%36,6</b> <b>(185 kişi)</b>	2	%28,7 (145 kişi)	<b>%37,9</b> <b>(192 kişi)</b>	%33,4 (169 kişi)
2	%30 (152 kişi)	%23,9 (121 kişi)	<b>%46</b> <b>(233 kişi)</b>	3	%28,5 (144 kişi)	%24,7 (125 kişi)	<b>%46,8</b> <b>(237 kişi)</b>
<b>Genç bir kadın</b>				<b>Genç bir erkek</b>			
	<b>Eğlenceli (+)</b>	<b>Çekici (+)</b>	<b>İddialı (+)</b>		<b>Normal (+)</b>	<b>Eğlenceli (+)</b>	<b>İddialı (+)</b>
1	<b>%47</b> <b>(238 kişi)</b>	%38,3 (194 kişi)	%14,4 (73 kişi)	1	<b>%48,2</b> <b>(244 kişi)</b>	%38,9 (197 kişi)	%12,8 (65 kişi)
2	%30,4 (154 kişi)	<b>%39,1</b> <b>(198 kişi)</b>	%30,2 (153 kişi)	2	%24,1 (122 kişi)	<b>%41,9</b> <b>(212 kişi)</b>	%34 (172 kişi)
3	%22,5 (114 kişi)	%22,5 (114 kişi)	<b>%55,2</b> <b>(280 kişi)</b>	3	%27,7 (140 kişi)	%19,2 (97 kişi)	<b>%53,2</b> <b>(269 kişi)</b>
<b>Sarışın bir kadın</b>				<b>Sarışın bir erkek</b>			
	<b>İddialı (+)</b>	<b>Çekici (+)</b>	<b>Normal (+)</b>		<b>Normal (+)</b>	<b>İtici (-)</b>	<b>Çekici (+)</b>
1	%33,2 (168 kişi)	<b>%42,5</b> <b>(215 kişi)</b>	%24,3 (123 kişi)	1	<b>%52,4</b> <b>(265 kişi)</b>	%21,9 (111 kişi)	%25,5 (129 kişi)
2	<b>%44,1</b> <b>(223 kişi)</b>	%35,4 (179 kişi)	%20,6 (104 kişi)	2	%36,8 (186 kişi)	%24,3 (123 kişi)	<b>%38,7</b> <b>(196 kişi)</b>
3	%22,7 (115 kişi)	%22,1 (112 kişi)	<b>%55,1</b> <b>(279 kişi)</b>	3	%10,7 (54 kişi)	<b>%53,6</b> <b>(271 kişi)</b>	%35,6 (180 kişi)
<b>Esmer bir kadın</b>				<b>Esmer bir erkek</b>			
	<b>Çekici (+)</b>	<b>Normal (+)</b>	<b>Kadınsı (Nötr)</b>		<b>Çekici (+)</b>	<b>Normal (+)</b>	<b>Erkeksi (Nötr)</b>
1	%29,4 (149 kişi)	<b>%47,8</b> <b>(242 kişi)</b>	%22,7 (115 kişi)	1	%33,6 (170 kişi)	<b>%46,2</b> <b>(234 kişi)</b>	%20,2 (102 kişi)
2	<b>%40,7</b> <b>(206 kişi)</b>	%23,1 (117 kişi)	%36,2 (183 kişi)	2	%35,8 (181 kişi)	%21,9 (111 kişi)	<b>%42,3</b> <b>(214 kişi)</b>
3	%29,8 (151 kişi)	%29,1 (147 kişi)	<b>%41,4</b> <b>(208 kişi)</b>	3	%30,6 (155 kişi)	%31,8 (161 kişi)	<b>%37,5</b> <b>(190 kişi)</b>
<b>Uzun saçlı bir kadın</b>				<b>Uzun saçlı bir erkek</b>			
	<b>Kadınsı (Nötr)</b>	<b>Çekici (+)</b>	<b>Normal (+)</b>		<b>İtici (-)</b>	<b>Modern (Nötr)</b>	<b>Normal (+)</b>
1	<b>%37,5</b> <b>(190 kişi)</b>	%35,4 (179 kişi)	%27,1 (137 kişi)	1	%25,7 (130 kişi)	<b>%44,9</b> <b>(227 kişi)</b>	%29,4 (149 kişi)
2	<b>%41,7</b> <b>(211 kişi)</b>	%35,6 (180 kişi)	%22,7 (115 kişi)	2	%18,8 (95 kişi)	%37,9 (192 kişi)	<b>%43,3</b> <b>(219 kişi)</b>
3	%20,8 (105 kişi)	%29,1 (147 kişi)	<b>%50,2</b> <b>(254 kişi)</b>	3	<b>%55,5</b> <b>(281 kişi)</b>	%17,2 (87 kişi)	%27,3 (138 kişi)
<b>Kısa saçlı bir kadın</b>				<b>Kısa saçlı bir erkek</b>			
	<b>Erkeksi (Nötr)</b>	<b>Normal (+)</b>	<b>Modern (Nötr)</b>		<b>Normal (+)</b>	<b>Çekici (+)</b>	<b>Erkeksi (Nötr)</b>
1	%31,8 (161 kişi)	<b>%44,3</b> <b>(224 kişi)</b>	%23,9 (121 kişi)	1	<b>%48,2</b> <b>(244 kişi)</b>	%32,8 (166 kişi)	%19 (96 kişi)
2	%34,6 (175 kişi)	%24,1 (122 kişi)	<b>%41,3</b> <b>(209 kişi)</b>	2	%23,9 (121 kişi)	%31,4 (159 kişi)	<b>%44,7</b> <b>(226 kişi)</b>
3	%33,6 (170 kişi)	%31,6 (160 kişi)	<b>%34,8</b> <b>(176 kişi)</b>	3	%27,9 (141 kişi)	%35,8 (181 kişi)	<b>%36,4</b> <b>(184 kişi)</b>
<b>Dövmeli bir kadın</b>				<b>Dövmeli bir erkek</b>			
	<b>İddialı (+)</b>	<b>İtici (-)</b>	<b>Modern (Nötr)</b>		<b>İtici (-)</b>	<b>Normal (+)</b>	<b>İddialı (+)</b>
1	<b>%37,9</b> <b>(192 kişi)</b>	%32 (162 kişi)	%30 (152 kişi)	1	%25,9 (131 kişi)	<b>%43,5</b> <b>(220 kişi)</b>	%30,6 (155 kişi)
2	<b>%44,9</b> <b>(227 kişi)</b>	%20 (101 kişi)	%35,2 (178 kişi)	2	%23,9 (121 kişi)	%32,2 (163 kişi)	<b>%43,9</b> <b>(222 kişi)</b>

	%17,2 (87 kişi)	<b>%48 (243 kişi)</b>	%34,8 (176 kişi)	3	<b>%50,2 (254 kişi)</b>	%24,3 (123 kişi)	%25,5 (129 kişi)
	<b>Piercingli bir kadın</b>				<b>Piercingli bir erkek</b>		
	<b>İtici (-)</b>	<b>İddialı (+)</b>	<b>Anormal (-)</b>		<b>İtici (-)</b>	<b>Anormal (-)</b>	<b>İddialı (+)</b>
1	%34 (172 kişi)	<b>%39,7 (201 kişi)</b>	%26,1 (132 kişi)	1	%30,4 (154 kişi)	<b>%43,9 (222 kişi)</b>	%25,5 (129 kişi)
2	%37,2 (188 kişi)	%22,5 (114 kişi)	<b>%40,7 (206 kişi)</b>	2	<b>%45,1 (228 kişi)</b>	%36,8 (186 kişi)	%18 (91 kişi)
3	%28,9 (146 kişi)	<b>%37,7 (191 kişi)</b>	%33,2 (168 kişi)	3	%24,3 (123 kişi)	%19,2 (97 kişi)	<b>%56,3 (285 kişi)</b>
	<b>Güzel bir kadın</b>				<b>Yakışıklı bir erkek</b>		
	<b>Çekici (+)</b>	<b>Kendini beğenmiş (-)</b>	<b>Kadınsı (Nötr)</b>		<b>Çekici (+)</b>	<b>Kendini beğenmiş (-)</b>	<b>Normal (+)</b>
1	<b>%49,2 (249 kişi)</b>	%27,3 (138 kişi)	%23,5 (119 kişi)	1	<b>%45,1 (228 kişi)</b>	%25,9 (131 kişi)	%29,1 (147 kişi)
2	%33 (167 kişi)	%26,3 (133 kişi)	<b>%40,7 (206 kişi)</b>	2	<b>%33,4 (169 kişi)</b>	%33,2 (168 kişi)	<b>%33,4 (169 kişi)</b>
3	%17,8 (90 kişi)	<b>%46,4 (235 kişi)</b>	%35,8 (181 kişi)	3	%21,5 (109 kişi)	<b>%40,9 (207 kişi)</b>	%37,5 (190 kişi)
	<b>Çirkin bir kadın</b>				<b>Çirkin bir erkek</b>		
	<b>İtici (-)</b>	<b>Kendine güvensiz (-)</b>	<b>Normal (+)</b>		<b>Kendine güvensiz (-)</b>	<b>İtici (-)</b>	<b>İçe dönük (-)</b>
1	%28,3 (143 kişi)	<b>%47,4 (240 kişi)</b>	%24,7 (125 kişi)	1	<b>%43,5 (220 kişi)</b>	%29,6 (150 kişi)	%26,9 (136 kişi)
2	%36,2 (183 kişi)	<b>%38,9 (197 kişi)</b>	%24,7 (125 kişi)	2	%36,4 (184 kişi)	%24,7 (125 kişi)	<b>%38,9 (197 kişi)</b>
3	%35,6 (180 kişi)	%13,6 (69 kişi)	<b>%50,6 (256 kişi)</b>	3	%20,2 (102 kişi)	<b>%45,7 (231 kişi)</b>	%34,2 (173 kişi)

**Tablo 1:** Kadın ve erkek iletişim kaynağının fiziksel görünüş kalıpyargıları tablosu.

Yukarıda yer alan tablo incelendiğinde, kadın iletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin kalıpyargıların sırasıyla şöyle olduğu görülmektedir: uzun boylu kadın için çekici, iddialı, normal; kısa boylu kadın için normal, samimi, kibar; kilolu-şişman kadın için kendine güvensiz, çekingen, itici; zayıf kadın için narin, çekici, duygusal; yaşlı kadın için samimi, duygusal; genç kadın için eğlenceli, çekici, iddialı; sarışın kadın için çekici, iddialı, normal; esmer kadın için normal, çekici, kadınsı; uzun saçlı kadın için kadınsı, normal; kısa saçlı kadın için normal, modern; dövme kadın için iddialı, itici; piercingli kadın için iddialı, anormal; güzel kadın için çekici, kadınsı, kendini beğenmiş; çirkin kadın için kendine güvensiz, normal.

Erkek iletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin kalıpyargılar ise sırasıyla şöyledir: uzun boylu erkek için çekici, kendini beğenmiş; kısa boylu erkek için normal, kendine güvensiz, itici; kilolu-şişman erkek için kendine güvensiz, normal; zayıf erkek için normal, çekici, itici; yaşlı erkek için normal, geleneksel, mantıklı; genç erkek için normal, eğlenceli, iddialı; sarışın erkek için normal, çekici, itici; esmer erkek için normal, erkeksi;

uzun saçlı erkek için modern, normal, itici; kısa saçlı erkek için normal, erkeksi; dövme li erkek için normal, iddialı, itici; piercingli erkek için anormal, itici, iddialı; yakışıklı erkek için çekici, normal, kendini beğenmiş; çirkin erkek için kendine güvensiz, içe dönük, itici.

Bu bakımdan değerlendirildiğinde, kadın ve erkek iletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin kalıpyargıların değerlendirilen bireyin toplumsal cinsiyetine bağlı olarak farklılaştığını söylemek mümkündür. Bununla birlikte, ulaşılan bulgular arasında en yüksek frekansı alan bazı uyarıcı ve sıfat eşleşmelerinin cinsiyet fark etmeksizin aynı olduğu görülmektedir. Bunlar şöyle sıralanabilir: uzun boylu bir kadın ve erkek ifadesi için çekici, kısa boylu bir kadın ve erkek ifadesi için normal, kilolu-şişman bir kadın ve erkek ifadesi için kendine güvensiz, esmer bir kadın ve erkek ifadesi için normal, kısa saçlı bir kadın ve erkek ifadesi için normal, güzel bir kadın ve yakışıklı bir erkek ifadesi için çekici, çirkin bir kadın ve erkek ifadesi için kendine güvensiz. Söz konusu durumu, belirli uyarıcılara yönelik kalıpyargıların cinsiyet fark etmeksizin aynılaşması biçiminde açıklamak yanlış olmayacaktır. Ek olarak, bahsi geçen uyarıcılara ilişkin sonraki kalıpyargıların da yine değerlendirilen toplumsal cinsiyet kimliğine bağlı olarak farklılaştığını söylemek mümkündür.

### **İletişim Kaynağının Fiziksel Görünüşüne İlişkin Kalıpyargıların Değerlendirenin Toplumsal Cinsiyetiyle İlişkisi**

İletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin kalıpyargılar ile değerlendirenin cinsiyeti arasında anlamlı bir ilişkinin bulunup bulunmadığının tespit edilebilmesi amacıyla bağımsız örneklem t-testi uygulanmıştır. Buna göre, fiziksel özelliklere ilişkin ifadeler ve değerlendirenin toplumsal cinsiyeti arasında anlamlı bir ilişki tespit edilen ifadeler aşağıdaki gibidir:

	Cinsiyet	N	Ortalama	St. Sapma	t	P
<b>Esmer bir kadınla karşılaştığımda onun çekici olduğunu düşünürüm.</b>	Kadın	254	2,07	0,774	2,083	0,038
	Erkek	252	1,93	0,762	2,083	0,038
<b>Esmer bir kadınla karşılaştığımda onun normal olduğunu düşünürüm.</b>	Kadın	254	1,68	0,805	-3,708	0,000
	Erkek	252	1,67	0,887	-3,707	0,000
<b>Esmer bir kadınla karşılaştığımda onun kadınsı olduğunu düşünürüm.</b>	Kadın	254	2,25	0,765	1,984	0,048
	Erkek	252	2,12	0,788	1,984	0,048
<b>Güzel bir kadınla karşılaştığımda onun çekici olduğunu düşünürüm.</b>	Kadın	254	1,76	0,792	2,101	0,036
	Erkek	252	1,62	0,713	2,102	0,036

Uzun boylu bir erkekle karşılaştığımda onun çekici olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	1,80	0,753	-2,452	0,015
	Erkek	252	1,96	0,762	-2,451	0,015
Uzun boylu bir erkekle karşılaştığımda onun normal olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	2,11	0,836	2,389	0,017
	Erkek	252	1,93	0,837	2,389	0,017
Kilolu-şişman bir erkekle karşılaştığımda onun kendine güvensiz olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	1,79	0,722	2,051	0,014
	Erkek	252	1,66	0,732	2,051	0,014
Yaşlı bir erkekle karşılaştığımda onun mantıklı olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	2,35	0,733	2,462	0,006
	Erkek	252	2,19	0,799	2,461	0,006
Esmer bir erkekle karşılaştığımda onun erkeksi olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	2,26	0,742	2,760	0,006
	Erkek	252	2,08	0,729	2,760	0,006
Piercingli bir erkekle karşılaştığımda onun itici olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	1,85	0,767	-2,840	0,005
	Erkek	251	2,03	0,698	-2,841	0,005
Piercingli bir erkekle karşılaştığımda onun anormal olduğunu düşünürüm.	Kadın	254	1,83	0,734	2,230	0,026
	Erkek	251	1,68	0,772	2,230	0,026

**Tablo 2:** İletişim kaynağının fiziksel özelliklerine ilişkin kalıpyargıların değerlendirenin toplumsal cinsiyetiyle ilişkisi.

Yukarıda yer verilen tablo incelendiğinde, katılımcılara kadın ve erkek iletişim kaynağının fiziksel özelliklerine ilişkin ifadelerle değerlendirenin cinsiyeti arasında anlamlı bir ilişki olduğunu söylemek mümkündür. Buna göre, kadınların esmer bir kadınla karşılaştıklarında onun çekici olduğunu, kadınların esmer bir kadınla karşılaştıklarında onun normal olduğunu, kadınların esmer bir kadınla karşılaştığında onun kadınsı olduğunu, kadınların güzel bir kadınla karşılaştıklarında onun çekici olduğunu, erkeklerin uzun boylu bir erkekle karşılaştığında onun çekici olduğunu, kadınların uzun boylu bir erkekle karşılaştığında onun normal olduğunu, kadınların kilolu-şişman bir erkekle karşılaştığında onun kendine güvensiz olduğunu, kadınların yaşlı bir erkekle karşılaştığında onun mantıklı olduğunu, kadınların esmer bir erkekle karşılaştığında onun erkeksi olduğunu, erkeklerin piercingli bir erkekle karşılaştığında onun itici olduğunu, kadınların piercingli bir erkekle karşılaştığında onun anormal olduğunu daha yüksek bir oranda düşündükleri bulgulanmıştır.

### Sonuç

Kişilerarası iletişim sürecinde kadın ve erkek iletişim kaynağının toplumsal cinsiyet kimliğine dayanan fiziksel görünüş kalıpyargılarının belirlenmesi amacı doğrultusunda



gerçekleştirilen bu çalışmada, soru formuna dayalı bir alan araştırması gerçekleştirilmiştir. Söz konusu araştırma bulguları incelendiğinde, kadın ve erkek iletişim kaynağının toplumsal cinsiyet kimliğine dayanan fiziksel görünüş kalıpyargı içeriklerinin ve bu kalıpyargılara ilişkin duygu durumlarının farklılık gösterdiğini söylemek mümkündür. Buna göre, kadın iletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin en yüksek frekansa sahip kalıpyargılar ve duygu durumları şöyle sıralanabilir: uzun boylu kadın için çekici (+), kısa boylu kadın için normal (+), kilolu-şişman kadın için kendine güvensiz (-), zayıf kadın için narin (-), yaşlı kadın için samimi (+), genç kadın için eğlenceli (+), sarışın kadın için çekici (+), esmer kadın için normal (+), uzun saçlı kadın için kadınsı (n), kısa saçlı kadın için normal (+), dövme kadını için iddialı (+), piercingli kadın için iddialı (+), güzel kadın için çekici (+), çirkin kadın için kendine güvensiz (-). Erkek iletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin en yüksek frekansa sahip kalıpyargılar ve duygu durumlarını ise şöyle sıralamak mümkündür: uzun boylu kadın için çekici (+), kısa boylu erkek için normal (+), kilolu-şişman erkek için kendine güvensiz (-), zayıf erkek için normal (+), yaşlı erkek için normal (+), genç erkek için normal (+), sarışın erkek için normal (+), esmer erkek için normal (+), uzun saçlı erkek için modern (n), kısa saçlı erkek için normal (+), dövme erkek için normal (+), piercingli erkek için anormal (-), yakışıklı erkek için çekici (+), çirkin erkek için kendine güvensiz (-).

Diğer yandan, ulaşılan bulgular arasında en yüksek frekansı alan bazı uyarıcı ve sıfat eşleşmelerinin cinsiyet fark etmeksizin aynı olduğu görülmüştür. Bu durumu, belirli uyarıcılara yönelik kalıpyargıların cinsiyet fark etmeksizin aynılaştırılması biçiminde açıklamak olanaklıdır. Çünkü bazı uyarıcılara (örneğin; çirkin bir kadın ve erkek ya da kilolu-şişman bir kadın ya da erkek gibi.) ilişkin kalıpyargıların, *cinsiyete bağlı olarak farklılaşamayacak derecede kesin toplumsal içerikleri bulunmaktadır* (Gül-Ünlü, 2019: 258). Dolayısıyla söz konusu kalıpyargıların bireyin toplumsal cinsiyet kimliğinin yanı sıra farklı toplumsal içeriklere sahip olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Ayrıca en yüksek frekansı aynı olan uyarıcılara ilişkin sonraki kalıpyargıların da (örneğin; kısa boylu bir kadın ve erkek için en yüksek frekansa sahip sıfat normal olurken, kısa boylu kadın için tercih edilen sonraki sıfatlar sırasıyla samimi, kibar; kısa boylu erkek için tercih edilen sonraki sıfatlar ise sırasıyla kendine güvensiz ve itici olmuştur) yine değerlendirilenin toplumsal cinsiyet kimliğine bağlı olarak farklılaştığını eklemek gerekmektedir. Bu nedenle, uyarıcıya ilişkin en yüksek frekansa sahip ilk ifadeler farklılık gösterse dahi, sonrasındaki eşleşmelerin yine toplumsal cinsiyet kimliğine bağlı olarak değişiklik gösterdiği ifade edilebilir.

Bununla birlikte, iletişim kaynağının fiziksel görünüşüne ilişkin kalıpyargıların değerlendirenin cinsiyetine bağlı olarak farklılık gösterdiği de çalışmanın ulaşılan bulguları

arasındadır. Örnek vermek gerekirse, kadınların esmer bir kadınla karşılaştıklarında onun çekici olduğunu ya da erkeklerin piercingli bir erkekle karşılaştığında onun itici olduğunu daha yüksek bir oranda düşündüklerinden bahsetmek mümkündür. Bu bakımdan, bireyin fiziksel görünüşüne dayanan toplumsal cinsiyet kalıpyargılarının değerlendirenin cinsiyetine bağlı olarak da farklılık gösterebileceğini ve çalışma bulgularının konuyla ilgili olarak gerçekleştirilen önceki araştırmalarla (Cikara, Eberhardt & Fiske, 2011; Friedrickson & Roberts, 1997) da tutarlı olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır.

Sonuç olarak, kişilerarası iletişim sürecinde kaynağın toplumsal cinsiyet kimliğine dayalı fiziksel görünüş kalıpyargılarını ele alan bu çalışmanın, kalıpyargı içeriklerinin değerlendiren ve değerlendirilen bireyin toplumsal cinsiyet kimliğine bağlı olarak farklılık gösterdiğini ortaya koyduğunu söylemek mümkündür. Ayrıca söz konusu olumsuz kalıpyargı içeriklerinin sadece bir cinsiyete yönelik olmadığını, değerlendiren ve değerlendirilen bireyin hem cinsiyetine hem de çıkarım yapılan fiziksel görünüş özelliğine bağlı olarak farklılaştığını da eklemek gerekmektedir. Bu bakımdan, çalışma kapsamında tespit edilen kalıpyargı içeriklerinin ve bu içeriklere ilişkin duygu durumlarının, kişilerarası iletişim sürecinde ortaya çıkabilecek iletişim engellerinin önlenmesine odaklanan sonraki çalışmalar için de fayda sağlayacağı düşünülmektedir.

**Kaynakça**

- Akkoyun, F. (1983). Kişiliğin projektif testlerle değerlendirilmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 16(2), 397-408.
- Ashmore, R.D. & Del Boca, F.K. (1981). Conceptual approaches to stereotypes and stereotyping. In. *Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior*, (Ed. David L. Hamilton), p.1-35, London & New York: Taylor & Francis Psychology Press.
- Best, D.L., Williams, J.E., Cloud, J.M., Davis, S., Robertson, L., Edwards, J., Giles, H. & Fowles, J. (1977). Development of sex-trait stereotypes among young children in the United States, England, and Ireland. *Child Development*, 48(4), 1375-1384.
- Cash, T.F. & Brown, T.A. (1989). Gender and Body Images: Stereotypes and Realities. *Sex Roles*, 21(5/6): 361-373.
- Cash, T.F. & Kilcullen, R. (1985). The eye of the beholder: Susceptibility to sexism and beautyism in evaluation of managerial applications. *Journal of Applied Social Psychology*, 15(4): 591-605.
- Cash, T.F., Rissi, J. & Chapman, R. (1985). Not just another pretty face: Sex roles, locus of control, and cosmetic use. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 11(3): 246-257.
- Cash, T.F., Winstead, B.A. & Janda, L.H. (1986). Body image survey report: The great American shape-up. *Psychology Today*, 20(4): 30-44.
- Cashdan, E. (1998). Smiles, speech, and body posture: How women and men display sociometric status and power. *Journal of nonverbal behavior*, 22(4): 209-228.
- Cikara, M., Eberhardt, J.L. & Fiske, S.T. (2011). From agents to objects: Sexist attitudes and neural responses to sexualized targets. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 23(3): 540-551.
- Deaux, K. & Lewis, L. (1983). Components of gender stereotypes. *Psychological Documents*, 13(2): 25-50.
- Deaux, K. ve Lewis, L. (1984). Structure of gender stereotypes: Interrelationships among components and gender label. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(5), 991-1004.
- Deaux, K. & Major, B. (1987). Putting gender in the context: An interactive model of gender related behavior. *Psychological Review*, 94(3): 369-389.
- Devine, P.G. & Elliot, A.J. (1995). Are racial stereotypes really fading? The Princeton trilogy revisited. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21(11), 1139-1150.

- De Lemus, S., Spears, R. & Moya, M. (2012). The power of smile to move you: Complementary submissiveness in women's posture as a function of gender salience and facial experience. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(11): 1480-1494.
- Dökmen, Z. (2012). *Toplumsal cinsiyet sosyal psikolojik açıklamalar*. İstanbul: Remzi Kitapevi.
- Eagly, A.H. & Kite, M.E. (1987). Are stereotypes of nationalities applied to both women and men?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(3), 451-462.
- Ellemers, N. (2017). Gender stereotypes. *Annual Review of Psychology*, 69: 275-298.
- Freeman, H.R. (1987). Structure and content of gender stereotypes: Effects of somatic appearance and trait information. *Psychology of Women Quarterly*, 11(1): 59-68.
- Friedrickson, B. & Roberts, T.A. (1997). Objectification theory: Toward understanding women's lived experiences and mental health risks. *Psychology Women Quarterly*, 21(2): 173-206.
- Gilbert, G.M. (1951). Stereotype persistence and change among college students. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(2), 245-254.
- Gül-Ünlü, D. (2019). Kişilerarası iletişim sürecinde toplumsal cinsiyet kimliği kalıpyargılarının belirlenmesi: İletişim kaynağının beden dili üzerinden bir inceleme. *Erciyes İletişim Dergisi*, 6(1), 243-262.
- Gül-Ünlü, D. (2018a). *Kişilerarası iletişim sürecinde toplumsal cinsiyet kimliğine ilişkin kalıpyargıların belirlenmesi*. Doktora Tezi.
- Gül-Ünlü, D. (2018b). Gender-based stereotypes in interpersonal communication. *Media Literacy and Academic Research*, 1(2): 60-73.
- Gürüz, D. ve Eğinli, A.T. (2011). *Kişilerarası iletişim bilgiler-etkiler-engeller*. İstanbul: Nobel Yayıncılık.
- Hamilton, D.L. (1979). A cognitive-attribitional analysis of stereotyping. *Advances in Experimental Social Psychology*, 12: 53-84.
- Harlak, H. (2000) *Önyargılar: Psiko-sosyal bir inceleme*. İstanbul: Sistem Yayıncılık.
- Hartley, P. (2010). *Kişilerarası iletişim*. Ankara: İmge Yayınları.
- Heflick, N., Goldenberg, J., Cooper, D. & Puvia, E. (2011). From women to objects: Appearance focus, target gender, and perceptions of warmth, morality, and competence. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(3): 572-581.
- İslamoğlu, A.H. (2003). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. İstanbul: Beta Basım.

- Jackson, L.A. & Cash, T.F. (1985). Components of gender stereotypes: Their implications for inferences on stereotypic and nonstereotypic dimensions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 11(3): 326-344.
- Jackson, L.A. & Ervin, K.S. (2001). Height stereotypes of women and men: The liabilities of shortness and for both sexes. *The Journal of Social Psychology*, 132(4): 433-445.
- Jackson, L.A., Sullivan, L.A. & Rostker, R. (1988). Gender, gender role, and body image. *Sex Roles*, 19(7/8), 429-443.
- Jackson, L.A., Sullivan, L.A. & Hymes, J. (1987). Gender, gender role and physical appearance. *Journal of Psychology*, 121(1): 51-56.
- Katz, D. & Braly, K. (1933) Racial stereotypes of one hundred college students. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 28(3), 280-290.
- Karlins, M., Coffman, T.L. & Walters, G. (1969). On the fading of social stereotypes: Studies in three generations of college students. *Journal of Personality and Social Psychology*, 13(1), 1-16.
- Madon, S., Max, G., Aboufadel, K., Montiel, E., Smith A., Palumbo, P. & Jussim, L. (2001). Ethnic and national stereotypes: The Princeton trilogy revisited and revised. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27I(8), 996-1010.
- Marsh, R., Cook, G. & Hicks, J. (2010). Gender and orientation stereotypes bias source-monitoring attributions. *Memory*, 142(2): 148-160.
- Matthews, G., Jones, D.M. & Chamberlain, G.A. (1990). Refining the measurement of mood: The UWIST mood adjective checklist. *British Journal of Psychology*, 81(1), 7-42.
- Prentice, D.A. & Carranza, E. (2002). What women and men should be, shouldn't be, are allowed to be, and don't have to be: The contents of prescriptive gender stereotypes. *Psychology of Women Quarterly*, 26(4): 269-281.
- Six, B. & Eckes, T. (1991). A closer look at the complex structure of gender stereotypes. *Sex Roles*, 24(1-2): 57-71.
- Somer, O. (1998). Türkiye'de kişilik özelliği tanımlayan sıfatların yapısı ve beş faktör modeli. *Türk Psikoloji Dergisi*, 42(13),17-32.
- Spence, J.T., Helmreich, R. ve Stapp, J. (1975). Rating of self and peers on sex role attributes and their relationship to self-esteem and conceptions of masculinity and femininity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32(1), 29-39.
- Stake, J. & Lauer, M.L. (1987). The consequences of being overweight: A controlled study of gender differences. *Sex Roles*, 17(1-2): 31-47.

Wallston, B.S. & O'Leary, V.E. (1981). Sex and gender make a difference: The differential perceptions of women and men. In. *Review of personality and social psychology*. (Ed. L. Wheeler), Beverly Hills: Sage Publication.

Williams, J.E., Satterwhite, R.C., & Best, D.L. (1999). Pancultural gender stereotypes revisited: The five factor model. *Sex Roles*, 40(7-8), 513-525.

Tük.com.tr, (10.03.2020), Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi, <https://bit.ly/2W4wBJR>